

Expediente 2901-17 CN REALES - CNW TIMBEQUE SANTA URSULA

El Juez de Competición, MARIO GHOSN SANTANA, con fecha con fecha de 14 de febrero de 2017, resuelve el ESCRITO DE ALEGACIONES interpuesto por el C.N.W. TIMBEQUE SANTA URSULA, contra la Propuesta de Resolución Disciplinaria de este órgano, de fecha de 2 de febrero de 2017, por los hechos que se referencian,

ANTECEDENTES DE HECHO

I.- El día 29 de enero del 2017 se disputa el partido de Waterpolo, Campeonato 1ª DIVISION REG. INFANTIL TENERIFE, entre los equipos C.N. REALES-C.W. SANTA URSULA.

II.- Como consecuencia de la celebración del partido señalado se produjeron los siguientes hechos, según el acta arbitral:

“ ...

Se procede a suspender el partido en el primer cuarto, minuto 0:39', tras haberle pitado la 3ª expulsión al jugador visitante nº 10 P. Hdez. con licencia 43386998 por haber salido del agua tras haber recibido indicaciones de su entrenador. Por lo que al solo tener 6 jugadores el equipo visitante se suspende el encuentro.”.

III.- Debido a estos acontecimientos, el Juez de Competición dictó propuesta de resolución, el día 2 de febrero del 2017, proponiendo sancionar al C.N.W. TIMBEQUE SANTA URSULA con la declaración de vencedor al club oponente “C.N. Reales”, por cinco goles a cero, además de descontar al club sancionado, tres puntos en su clasificación. Igualmente, sancionar al C.W. SANTA URSULA con multa en la cuantía 601,00€ y el abono de los gastos de arbitraje si los hubiera, así como, en el caso de ser una competición por puntos, los gastos ocasionados al club (C.N. Reales). Todo ello conforme, al Libro IX “Del régimen disciplinario de la R.F.E.N.”, Título I “Disposiciones generales”.

IV.- El día 6 de febrero del 2017, y posteriormente el día 9 del mismo mes y año, el C.N.W. TIMBEQUE SANTA URSULA presenta escritos de alegaciones, donde solicita

que se le tenga por evacuado el trámite de audiencia, debiendo dictarse resolución por la que se anulen las sanciones determinadas en la propuesta de resolución, del 2 de febrero del 2017.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Por parte del *C.N.W. TIMBEQUE SANTA URSULA*, solicita la nulidad de la resolución, de 2 de febrero de 2017, por vulneración del artículo 47 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Dicho lo cual, manifestar que con fecha 22 de enero del año 2015, se presentó ante la DIRECCION GENERAL DE DEPORTES DEL GOBIERNO DE CANARIAS, “Certificación del secretario, con el visto bueno del presidente. Relativa al Acta de la Junta Electoral donde se eligió/designó al Presidente de la Entidad y la posterior designación de la Junta de Gobierno”.

Con fecha 5 de marzo del año 2015, por parte de la DIRECCION GENERAL DE DEPORTES DEL GOBIERNO DE CANARIAS, resuelve aprobar la modificación de datos relativos a la composición del órgano de gobierno de la Federación Canaria de Natación y se acuerda la toma de razón de los mismos en el Registro de Entidades Deportivas de Canarias.

De los miembros que conforman la Junta de Gobierno de la FCN, al menos dos de ellos son Licenciados en Derecho y uno de ellos Abogado en el ejercicio, en concreto D. JUAN GONZALEZ DIAZ DE FEDERICO y D. MARIO GHOSN SANTANA, de conformidad con el Artículo 37.3 de los Estatutos de la FCN.

Por otra parte, en sesión de la Junta de Gobierno de la FCN, de 29 de abril del 2015, se propuso la conformación del Comité de Competición, acordando las siguientes designaciones.

D. JUAN GONZALEZ DÍAZ DE FEDERICO –Juez de Competición- Licenciado en derecho

D. MARIO GHOSN SANTANA – Juez de Apelación – Licenciado en derecho, abogado en ejercicio.

Todo lo expuesto, conforme a los siguientes artículos:

.- Comité de Competición. **Artículo 39.** Estatutos de Federación Canaria de Natación

2. No obstante, la Junta de Gobierno podrá instituir un Juez único de competición, cargo que requerirá necesariamente, ser Licenciado en Derecho.

.- Comité de Apelación. **Artículo 42.** Estatutos de Federación Canaria de Natación

2. No obstante, la Junta de Gobierno podrá instituir un Juez único de apelación, que requerirá ser Licenciado en Derecho.

Por otra parte, el día 25 de abril del 2016 y por motivos personales D. JUAN GONZALEZ DÍAZ DE FEDERICO, presentó ante la Junta de Gobierno de la FCN, su dimisión irrevocable. En esa misma sesión, la Junta de Gobierno de la FCN, modificó la composición del Comité de Competición, resultando el siguiente:

D. MARIO GHOSN SANTANA – Juez de Competición – Licenciado en derecho y abogado en ejercicio.

D. JESUS SANCHEZ PAJARES GUTIERREZ – Juez de Apelación – Licenciado en derecho y abogado en ejercicio.

Asimismo, no puede olvidar el infractor la aplicación al Derecho Sancionador deportivo, de la Ley 30/1992, que además de recoger en su Título IX los principios de la Potestad Sancionadora señala, en lo que a la notificación se refiere, en su artículo 58 lo siguiente:

En el punto 3 se dispone, en la nueva redacción que le confirió la ley 4/1999, de 13 de enero, que “las notificaciones que, conteniendo el texto íntegro del acto, omitieran alguno de los demás requisitos previstos en el número anterior producirán efecto a partir de la fecha en que el interesado realice actuaciones que supongan el conocimiento del contenido y alcance de la resolución o acto objeto de la notificación o resolución o interponga cualquier recurso que proceda.

Según el TS en su sentencia de 20 de junio de 2007, la nueva redacción implica:

“.....a) Que, en todo caso ---como requisito imprescindible--- en cualquier notificación considerada defectuosa ha de contenerse, necesariamente, el texto íntegro del acto; esto es, que, de los cinco requisitos que, en el artículo 58.2 de la misma LRJPA , se exigen para toda correcta notificación de las resoluciones o actos administrativos, la presencia del primero ---el texto íntegro del acto--- deviene imprescindible. Su

ausencia o falta de integridad implica la nulidad de la notificación y la imposibilidad de su subsanación a través de la vía que examinamos del artículo 58.3.

b) Que este precepto contempla, en realidad, dos vías para la subsanación de una notificación defectuosa ---pero que contenga el texto íntegro del acto---: bien la interposición de cualquier recurso que proceda, bien la realización de actuaciones que supongan el conocimiento del contenido y alcance de la resolución o acto objeto de la notificación. Pues bien, partiendo de la expresa situación legal de la notificación, no existe duda sobre la desvinculación o autonomía entre el acto administrativo o resolución dictada por la Administración, de una parte, y, el acto, distinto e independiente, de su comunicación o notificación al administrado interesado. Así, el Tribunal Supremo, por lo general, ha seguido esta última orientación considerando a la notificación como un acto administrativo de carácter autónomo e independiente del acto notificado y que, por tanto, conserva su validez, si reúne los requisitos legales, aunque se anule el acto de notificación....”

“.....A mayor abundamiento, es doctrina reiterada que:

"la notificación consiste en una comunicación formal del acto administrativo de que se trate, de la que se hace depender la eficacia de aquel, y constituye una garantía tanto para el administrado como para la propia Administración. Para aquel, en especial, porque le permite conocer exactamente el acto y le permite, en su caso, impugnarle. La notificación, no es, por tanto, un requisito de validez, pero sí de eficacia del acto y solo desde que ella se produce (dies a quo) comienza el cómputo de los plazos de los recursos procedentes. Como mecanismo de garantía está sometida a determinados requisitos formales....., de modo que las notificaciones defectuosas no surten, en principio, efectos, salvo que se convalide, produciendo entonces los efectos pertinentes".

En consecuencia la notificación puede conceptuarse como el acto administrativo que tiende a poner en conocimiento de las personas a que afecta un acto administrativo previo.

El acto de notificación, pues, presenta, en consecuencia, una naturaleza independiente del acto que se notifica o publica, significando o determinando el comienzo de la eficacia de este último. El mismo presenta una doble finalidad según se considere desde la perspectiva de la Administración actuante o del administrado. En lo que respecta al notificado, vertiente relevante en el supuesto que hoy nos ocupa, pretende que éste tenga conocimiento del concreto acto administrativo que le afecta

para que, de este modo, pueda cumplimentarlo y, si a su derecho interesa, pueda ejercitar los derechos de que se crea asistido en vía de recurso. Por su parte la STS de 28 de diciembre de 1996 señala que: "todos los mecanismos y garantías con que las leyes procesales o procedimentales rodean los actos de comunicación entre el órgano decisor y las partes contendientes (sean notificaciones, emplazamientos, requerimientos, etc.) no tienen otra finalidad o razón de ser que la de asegurar que, en la realidad, se ha materializado aquella participación de conocimiento, o que, en la ficción jurídica, se ha producido, o no, la misma en determinadas circunstancias..... El artículo 58.2 de la LRJPA al establecer los requisitos formales que ha de contener la notificación para que surta efecto, pretende preservar el derecho a la defensa efectiva y posibilitar, en su caso, la tutela judicial. Por tanto, aun faltando dichos requisitos si el interesado llega a conocimiento del acto y/o puede desplegar los medios que aseguren una plena y eficaz defensa, siendo este un derecho material no formal, la notificación defectuosa surtirá efecto y así se establece expresamente en el artículo 58.3 de la misma LRJPA. Son los artículos 58, 59 y 60 de la citada LRJPA, el marco de referencia que determina la forma en la que han de practicarse las notificaciones y publicaciones, y los preceptos que expresan los requisitos que determinan la eficacia de lo actuado, requisitos que persiguen un objetivo muy específico que no es otro que la necesidad de evitar la indefensión del administrado.....".

Por otra y conforme al artículo 22.3, el procedimiento ordinario deberá adecuarse a los principios expresados en el Título II y ajustarse en lo posible, a lo dispuesto en el procedimiento extraordinario. Si bien, el propio artículo 22.1 expresa de manera nítida que, *".....no obstante el C.N.C. podrá acordar la reducción y eliminación de plazos necesarios para adoptar su decisión con la inmediatez precisa para mantener el normal desarrollo de la competición"*.

Vista la legislación aplicable y la jurisprudencia que sobre ella existe, parece claro que la solicitud planteada no tiene cabida, pues el hecho de que el infractor haya evacuado las presentes alegaciones, ha supuesto que la notificación ha producido su efecto y no puede por tanto suponer la nulidad de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Tal como refleja la normativa Infantil de la RFEN, durante las últimas temporadas en su aparatado cuarto (4).

4. **SISTEMA DE COMPETICION** · Es preciso que los 13 jugadores reflejados en el acta jueguen, como mínimo, una parte del partido. La pelota será la de categoría escolar.

Por dicho motivo la FCN, para esta temporada y dado que la temporada pasada fueron varios clubes, que teniendo más de 13 licencias tramitadas de la categoría, jugaban los partidos con 8 jugadores, por la obligación de que tenían que disputar una parte mínima cada uno de los convocados, por dicho motivo esta FCN se planteó como fin principal, el crecimiento y desarrollo del waterpolo en las categorías de iniciación al waterpolo, que junto al proyecto de Tecnificación desarrollado, quiere promocionar el juego en estas edades, Ligas Infantiles y promoción Alevín, que se han instaurado como novedad esta campaña. De ahí que se indica en la normativa de waterpolo de la FCN para esta temporada 16-17, en su artículo 11:

“NOVEDADES EN NORMATIVAS CATEGORIA INFANTIL

En esta categoría se aplicará la misma normativa Nacional, con la diferencia de que será obligatorio disponer de un mínimo de 11 jugadores por partido, donde disputarán una parte mínimo cada jugador, salvo los jugadores 12 y 13 (ya sea portero o jugador) que no estarán obligados a jugar un mínimo establecido, aquellos equipos que no presenten el número de mínimo de jugadores exigido, no podrán participar en la Liga Regional Infantil, si esto sucediera en la Liga Regional Infantil, no contarán para la clasificación final definitiva, por lo que no podrán participar en el Campeonato de España. Todos aquellos clubes que deseen participar en cualquier otra categoría, estarán obligados a presentar un equipo de categoría infantil, y un equipo masculino y uno femenino en categoría Alevín. “

Expuesto lo que antecede, el precepto señalado no indica en ningún momento que se prohíba la disputa de un encuentro con menos de 11 jugadores. Lo que se extrae de la referida norma es, que para disputar la Liga Regional, que da derecho a obtener plaza en el Campeonato de España, deben disponer de 11 jugadores mínimo, para tal derecho, en caso de suceder durante la fase final de la Liga Regional no contarán para la clasificación final.

Sirva como muestra de lo expuesto que, en encuentros que se han disputado con anterioridad, en esta misma liga, el CW Santa Úrsula, ha presentado, en alguna

ocasión, los once (11) jugadores, y de hecho es el otro club, el que no ha cumplido con el referido trámite, por lo que el CW Sata Úrsula ha solicitado expresamente, que se reflejase en el anexo del acta, que el equipo rival solo había presentado ocho (8) jugadores. (La referencia expuesta, corresponde al partido de 1ª división infantil Tenerife, de 27 de noviembre de 2016, ente el CW Santa Úrsula-CW Echeide; sin que por ello dejara de disputarse el encuentro mencionado).

En la Propuesta de Resolución, de 2 de febrero del 2017, no se dice que *“.....se le dé por vencedor al C.N. REALES por cinco goles a cero, al no haber presentado el C.W. SANTA URSULA el mínimo de 11 jugadores exigido por el artículo 11 de la Normativa de Waterpolo, ...”*. Lo que se señala en la Propuesta de Resolución es que; los hechos referenciados, en el acta arbitral, se encuentran inmersos en el tipo de: *“abandono de un partido una vez iniciado”, todo ello a través de* maquinación de reiteradas sanciones a un jugador, con el fin de quedar en insuficiente alineación y consiguientemente tenerse que declarar la suspensión del partido.

Todo ello encuadrado en, el Libro IX “Del régimen disciplinario de la R.F.E.N.”, Título I “Disposiciones generales”, Artículo 6 – I – 1 c).

Por tanto no existe contradicción alguna, tal como refiere el infractor, toda vez que la Propuesta de Resolución, no propone la sanción por no haber presentado el C.W. SANTA URSULA el mínimo de 11 jugadores. La sanción se produce por quedar en inferioridad mínima de jugadores, para poder continuar con la disputa del partido y ello conllevar a la suspensión del partido.

TERCERO.- Como se dijo en la Propuesta de Resolución, de la redacción del acta arbitral, que goza de una presunción de veracidad “iuris tantum”, es probado que el C.N.W. TIMBEQUE SANTA URSULA maquina la expulsión de su jugador número 10, con la intención de quedar con tan solo 6 (6) jugadores, y con ello provocar la suspensión del partido, por alineación insuficiente.

Expuesto lo que antecede, no existe infracción por aplicación indebida del art. 6.I.1c) del reglamento general de la RFEN. Los hechos referenciados, en el acta arbitral, se encuentran inmersos en el tipo de: *“abandono de un partido una vez iniciado”, todo ello a través de* maquinación de reiteradas sanciones a un jugador, con el fin de quedar en insuficiente alineación y consiguientemente tenerse que declarar la suspensión del partido. Es decir, son las reiteradas sanciones del jugador y las instrucciones dadas por el entrenador, las que configuran la aplicación del artículo 6.I.1 c) del reglamento general, la consecuencia del incumplimiento de las ordenes e instrucciones recibidas

por el arbitro, son las que consecuentemente originaron la suspensión del partido, toda vez que se provocó una alineación insuficiente, para el desarrollo normal de un encuentro de waterpolo.

En referencia al abandono del partido es obvio, de la redacción del acta arbitral se comprueba que, el entrenador da órdenes a sus jugadores para que cometan la infracción de salida incorrecta del campo, y provocar de esta manera las expulsiones, con ello obliga a los colegiados a suspender el encuentro, con clara evidencia de una conducta antideportiva.

La potestad en un partido radica en el árbitro, tal como señala el Reglamento de Waterpolo de la RFEN, que recoge:

“WP 7.1 Los árbitros tienen el control absoluto del juego. Su autoridad sobre los jugadores es efectiva durante todo el tiempo que ellos y los jugadores permanezcan dentro del recinto de la piscina. Las decisiones adoptadas por los árbitros son definitivas y sus interpretaciones del reglamento deben ser obedecidas durante todo el encuentro. Los árbitros no harán ninguna presunción sobre hechos o situaciones durante el juego, si bien interpretarán lo que observen con la mayor habilidad posible.”

Por lo que en este caso, el árbitro consideró que la conducta del deportista y entrenador impidieron el normal desarrollo del partido, y ello se extrae de la lectura del acta Arbitral, que goza de una presunción de veracidad IURIS TANTUM,

CUARTO.- En cuanto al correlativo del escrito de alegaciones, evacuado por el C.N.W. TIMBEQUE SANTA URSULA, este Juez de Competición, a efectos meramente dialecticos, procede estimar el no abono al C.N. REALES de los gastos que se hubieran podido irrogar.

La estimación de este apartado, refiere porque al ser tipificada la infracción del C.N.W. TIMBEQUE SANTA URSULA con carácter de “grave”, Artículo 6 – I – 1 c), no le es de aplicación la referida sanción, que es de aplicación para las sanciones por *infracciones muy graves*.

Artículo 9, del Reglamento General de la RFEN

I.- Sanciones por infracciones muy graves. j), B).

j) Incomparecencia.

La incomparecencia de un equipo a un partido oficial producirá las siguientes consecuencias:

A) En competiciones por eliminatorias: se considerará perdida la eliminatoria para el club in comparecido. En cualquier caso, el club in compareciente no podrá participar en la siguiente edición del Torneo.

B) En competiciones por puntos: se considerará el encuentro por perdido al club infractor, declarando vencedor al club oponente por cinco goles a cero, descontándose a aquél, además, tres puntos en su clasificación. En todo caso, cualquier clase de incomparecencia determinará la imposición al club infractor, de multa en cuantía de 3.000,00 € a 30.000,00 €, y el abono de los gastos de arbitraje, así como, en el caso de competiciones por puntos, los gastos ocasionados al club visitante, si la incomparecencia fuera del club organizador del partido.

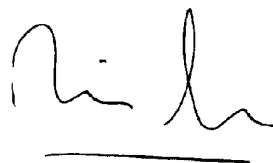
En consecuencia este Juez de Competición de la FCN

ACUERDA

A la vista de los hechos anteriormente expuestos, se estima parcialmente la solicitud del C.N.W TIMBEQUE SANTA URSULA, **SANCIONANDO** con la declaración de vencedor al club oponente (C.N. REALES) por cinco goles a cero, e igualmente, sancionar al C.N.W. TIMBEQUE SANTA URSULA con multa en la cuantía 601,00€; todo ello conforme, al Libro IX "Del régimen disciplinario de la R.F.E.N.", Título I "Disposiciones generales".

Contra la presente resolución, podrá interponerse el correspondiente recurso en el plazo de diez (10) días ante el Juez Único del Comité de Apelación de la FCN, previsto en el Libro IX del Régimen Disciplinario de la RFEN.

Por ser de Justicia en Las Palmas de Gran Canaria a, 14 de febrero de 2017.



Fdo.: Mario Ghosn Santana - JUEZ DE COMPETICIÓN